



PENGARUH SOSIALIS MARXISME DI DUNIA ARAB

¹K.B., M. ZUHAILI, ²I. INDRIATY

¹ Akademi Pengajian Islam Kontemporari (ACIS), UiTM Cawangan Sarawak Kampus Mukah, 96400 Mukah, Sarawak, MALAYSIA

² Pusat Akidah dan Keamanan Global, Fakulti Pengajian Islam, UKM, 43600 Bangi, Selangor, MALAYSIA

Email: mohdz3506@uitm.edu.my | Tel: +60133234409 | Fax: +6084876300 |

Received: Okt, 25, 2019

Accepted: June 20, 2020

Online Published: July 05, 2020

Abstrak

Fahaman Sosialis Marxisme adalah aliran pemikiran yang menolak budaya pemusatan kuasa golongan borjusi (elit) dan menghapuskan elemen egoistik kelas pemodal dalam sistem kapitalisme. Namun begitu, fahaman tersebut mula menyerap masuk ke dunia Arab menerusi gerakan politik berhaluan kiri (komunis) dan seterusnya direkonstruksi mengikut acuan dan keperluan masyarakat Arab. Masyarakat Arab masih berpegang kepada tradisi dan norma kehidupannya kerana Islam tidak memusuhi kehidupan beragama. Justeru itu, kajian ini bertujuan mengkaji pengaruh sosialis Marxisme terhadap landskap politik Timur Tengah. Kajian perpustakaan digunakan sebagai metodologi kajian. Kajian ini mendapati gagasan Marxisme telah direkonstruksi dalam empat dimensi iaitu pertama, semangat kebangsaan (Nasionalisme) bagi menyekat penguasaan kuasa kolonialis; kedua, pemusatan kuasa (Desentralisasi) dalam merapat jurang status sosial dan ekonomi masyarakat bandar dan luar bandar; sekularisme dalam membentuk model politik yang lebih demokratik dan liberal; revolusi rakyat (*civilian*) yang menerapkan elemen ketenteraan dan birokrasi kepartian.

Kata kunci: Sosialisme, Marxisme, Dunia Arab, Nasionalisme, Sekularisme.

1.0 Pendahuluan

Pertarungan antara golongan menindas dan tertindas dalam sistem kapitalisme telah membuka episod baru kepada kemunculan gerakan sosialisme yang menuntut kesamarataan dan keadilan dalam sektor ekonomi dan sosial. Budaya eksploitasi dan pemerahan tenaga kelas bawahan oleh golongan kapitalis telah membangkitkan rasa tidak puas hati mereka yang diterjemahkan melalui tindakan revolusi dan siri peperangan yang berlanjutan. Peredaran masa menyaksikan suatu proses transformasi berlaku serentak dalam tiga dimensi:

1. *Sektor ekonomi:* golongan proletariat berjaya menghapuskan ancaman alienasi dalam aktiviti pengeluaran dan menikmati imbuhan gaji yang setimpal.
2. *Sektor sosial:* memperkasakan semangat kerjasama dan toleransi sesama anggota masyarakat tanpa menghiraukan darjat dan kedudukan masing-masing.
3. *Sektor politik:* Rakyat diberi peluang untuk menyertai barisan kepimpinan negara seterusnya menjulang sistem demokrasi bagi menggantikan sistem monarki yang seringkali menyemai benih-benih penindasan, kekejaman dan kesengsaraan.

Lantaran itu, idea-idea sosialisme mula terbentuk dalam ruang pemikiran rakyat yang mengimpikan sebuah negara yang bebas dan ideal, lantas berkembang ke arah realiti sebenar kehidupan masyarakat dunia sehingga kini.

2.0 Konsep Sosialisme

Istilah *socialism* dari sudut terminologi dipetik dari istilah Perancis yang bermaksud kemasyarakatan di mana para pendukung aliran *Saint Simonism* merupakan kelompok pertama yang menggunakan istilah tersebut pada tahun 1832. Menerusi sumber lain yang dinukil dari pandangan Cole (1971: 1), istilah tersebut dipercayai telah digunakan lebih awal iaitu tahun 1827 oleh pengikut fahaman *Owenism* (aliran Robert Owen) dalam *Owenite Cooperative Magazine*. Definisi sosialisme dirumuskan sebagai:

1. Fahaman atau ajaran yang menyatakan bahawa semua manusia sama dan segala kekayaan atau keuntungan akan dikongsi bersama secara adil (Ibrahim Ahmad 1994: 59).
2. Gagasan politik dan ekonomi yang menyokong konsep kolektivisme atau pemilikan negara terhadap alatan pengeluaran dan pengagihan barangan (Keith 1992: 68).



3. Suatu usaha ke arah merealisasi matlamat golongan proletariat dalam mendirikan sebuah kerajaan adil berdasarkan konsep perjuangan kelas (Bauman 1976: 69).
4. Ideologi yang menentang amalan individualisme borjuis dan definisi tersebut bersesuaian dalam konteks perjuangan revolusi kelas buruh pada abad ke 19 dan 20an (Lichtheim 1975: 8).

Definisi ketiga dan keempat begitu relevan dibincangkan dalam kajian ini

3.0 Sosialis Marxisme dan Kebangkitan Kaum Buruh sebagai Kuasa Revolusioner

Menurut Sewell (1980) atau (Sewell Jr & Sewell, 1980) (1980: 278), evolusi dan variasi idea-idea sosialis mula terinspirasi dari idea-idea falsafah *Enlightenment* Perancis. Antara tokoh yang terkenal ketika itu adalah Jean Jacques Rousseau (1712-1778). Beliau menerusi karyanya *The Discourse on the Origin of Inequality* (1755) telah mengkritik undang-undang golongan aristokrat kerana mendukung sistem ekonomi yang tidak setara dan membina jurang perbezaan sosial antara golongan berharta (golongan atasan) dan golongan tidak berharta (golongan bawahan). Lantaran itu, Rousseau (1992: 22-24) dalam karyanya *The Social Contract* (1762) komited memajukan konsep demokrasi berteraskan suara kebebasan rakyat dalam menghapuskan corak pemerintahan aristokrasi. Konsep Rousseau mula ditafsir dalam pelbagai wajah oleh generasi seterusnya sehingga berlaku Revolusi Industri (1780) dan Revolusi Perancis (1789) yang cuba memperkenalkan model masyarakat terbaik dengan menitikberatkan aspek moral dan keadilan.

Revolusi Perancis (1789) yang menekankan revolusi politik radikal telah memacu ke arah kemajuan perindustrian yang diinginkan oleh pelopor sosialisme dari bawah. Ini kerana Karl Marx (1818-1883) sendiri mengakui bahawa agenda politik dalam Revolusi Perancis berjaya menentang nasib buruk yang menimpa negara-negara mundur dan negara dunia ketiga. Fenomena Revolusi Perancis telah menyumbang kepada kemunculan dasar baru industrilisasi di Jerman di mana kelas buruh yang berkumpul di kilang-kilang besar telah merencanakan pembentukan rangkaian kesatuan buruh bagi menyokong dasar komunisme. Lantaran itu, wajah revolusi radikal seperti aksi pemberontakan dan pemogokan dilancar secara kolektif sehingga membabitkan elemen militan yang kritikal. Keadaan ini memperlihatkan impak Revolusi Industri sebagai penanda aras kepada sebuah perjuangan kebebasan yang mampu membuka lembaran sejarah baru dengan paparan karakter progresif dan agresif kelas buruh dalam mentransformasi sistem sosial dunia.

Situasi revolusi di Jerman memperlihatkan kegigihan Karl Marx untuk menggalakkan golongan buruh menduduki posisi utama dalam pemikiran sosialisnya berdasarkan kajian saintifik dan penelitian mendalam terhadap prinsip-prinsip sosial dalam sistem kapitalisme. Karl Marx telah berjaya mempersembahkan idea-idea sosialis dalam bentuk matlamat yang lebih realistik dan historikal, bukan semata-mata bersifat idealistik (Marx & Engels 2007: 100). Menurut Croce (2004: 2), kebanyakan sarjana ekonomi kontemporari telah menggunakan doktrin *the economic interpretation of history* Marx untuk menganalisis perubahan berskala besar dalam dunia industri kapitalisme moden. Ini disebabkan keupayaan Marx dalam meneliti beberapa teori ekonomi Inggeris yang dianggap saintifik terutama berkaitan *labour theory of value* dan memahami perubahan sistem kapitalis dan revolusi industri, di samping menentang konsep perjuangan kelas yang diinspirasi dari idea-idea tokoh sejarawan Perancis (Marx & Engels 2007: 207, Sharma dan Sharma 2000: 457). Aspek materialis yang ditekankan oleh Marx adalah bertitik tolak dari kritikan terhadap konsep Sosialisme Utopia yang bergantung kepada bantuan golongan elit dalam mengubah taraf hidup golongan buruh, sedangkan mereka berupaya mengemudi sebuah revolusi sosialis yang bercorak desentralisasi.

Tatkala Karl Marx sibuk mempromosi kebangkitan kuasa revolusioner dalam kalangan golongan buruh di Jerman, beliau telah berpolemik dengan beberapa aliran pemikiran yang ekstrim dan moderate:

1. Karl Marx berpolemik dengan aliran Anarkisme yang menolak konsep negara dan perjuangan kelas. Ini kerana mereka menuduh konsep politik kenegaraan akan melanjutkan kejahatan golongan kapitalis dan menolak sistem demokrasi dengan melabelnya sebagai *the tyranny of the majority over minority* (Bowen 2004: 125-126). Berikutan itu, Marx mempertahankan konsep tersebut sebagai *platform* dalam membentuk kuasa politik dan undang-undang Kerajaan Proletar yang dimanifestasikan dalam bentuk kerajaan Komunis (classless) (Marx 1976: 55, Woodcock 1944: 41).
2. Karl Marx berpolemik dengan aliran Sosial-Demokrat yang memperkasakan semua elemen-elemen demokratik meliputi sistem undian (perwakilan) atau pilihanraya bagi memelihara hak kebebasan bersuara dan berpersatuan. Pengasasnya iaitu Ferdinand Lassalle (1825-1864) menolak revolusi buruh antarabangsa Marxisme kerana ingin mewujudkan sebuah kerajaan nasional yang bersifat liberal-progresif dan demokratik dalam melayani semua



tuntutan rakyat secara saksama, tidak hanya bertumpu kepada isu kebebasan golongan buruh semata-mata (Roth 1984: 68).

3. Marxisme berpolemik dengan aliran Revisionisme yang dipelopori oleh Eduard Berstein (1859-1932). Aliran tersebut cuba menilai semula relevansi ideologi Marxisme kerana menolak konsep dialektik Hegelian yang dianggap mendukung misi sosialisme melalui jalan ketenteraan dan keganasan (Gay 1979: 136). Aliran tersebut cenderung menyokong aliran Sosial Demokrat yang mempertahankan demokrasi liberal di Jerman berdasarkan komitmennya untuk mempersembahkan *majority rule* berbanding hanya berpihak kepada *particular interest* golongan buruh dalam demokrasi sosial (Lovell 1984: 117).

Tiga gerakan reformis di atas tidak mengiktiraf mobilisasi agresif golongan buruh bagi menumbangkan sebarang bentuk penindasan dan eksploitasi yang menular di kilang-kilang. Senario tersebut berbeza dengan kondisi golongan buruh di Rusia melalui kejayaan pemimpin Parti Komunis Rusia iaitu Vladimir Lenin (1870-1924) menerajui aksi rampasan kuasa yang dijalankan sendiri oleh golongan buruh. Krasin (1971: 24) beranggapan bahawa Lenin cenderung memajukan ideologi Marxisme bagi mengembalikan kecemerlangan kaum buruh dalam mengemudi sebuah revolusi sosialis di Rusia. Namun budaya kepimpinan diktator dan kuku besi yang diamalkan oleh Lenin tidak disenangi oleh para pesaingnya seperti Karl Kautsky, Julius Martov (1873-1923), Rosa Luxemburg dan Bernstein kerana mereka mengharapkan agar elemen demokratik dapat mewarnai perjalanan revolusi proletariat. McKenzie (1966: 122) menjelaskan tentang karakter Lenin yang berminat menyatukan dua kuasa besar revolusioner iaitu golongan buruh dan petani. Ini kerana Lenin menghargai keupayaan golongan petani untuk berevolusi, apatah lagi latar belakang sosio-ekonomi Rusia adalah berteraskan sistem feudalisme.

Walau bagaimanapun, prospek revolusi Leninisme dan Marxisme mengalami sedikit percanggahan. Karl Marx cenderung mempromosi konsep revolusi majoriti berorientasikan sistem demokrasi sosialis yang meletakkan penguasaan besar kaum buruh dalam kerusi perwakilan di parlimen bagi menjamin kuasa politik mereka di Jerman dan di peringkat antarabangsa. Sebaliknya, Lenin pula cenderung untuk mengusahakan konsep revolusi minoriti dalam menguatkuasakan konsep monopoli parti yang memihak kepada golongan proletariat. Konsep revolusi kepartian Lenin kemudiannya diterjemahkan melalui pembentukan rejim Bolshevik yang menjadi gerakan politik utama bagi model masyarakat soviet di Rusia. Situasi tersebut merintis kemunculan prinsip negara Totalitarian berorientasikan kediktatoran parti (Laidler 1974: 352). McLellan (1979: 91) telah menjelaskan tentang rekonstruksi kediktatoran proletariat dalam bentuk kerajaan partisan menerusi pembentukan Parti Komunis yang akan menyatukan semua persatuan buruh di seluruh dunia. Walau bagaimanapun, Parti Menshevik telah mengkritik model revolusi Lenin tersimpang jauh dari konsep *The Dictatorship of Proletariat* dan cuba mempromosi konsep *The Vanguard Party* yang akan mengembalikan semula undang-undang golongan elit di Rusia (Mukherjee dan Ramaswamy 2002: 464).

Namun begitu, kegagalan Lenin dalam meliberalisasi sistem politik Soviet ketika pelaksanaan polisi ekonomi baru telah membawa kepada kebangkitan legasi Stalinisme yang dicetuskan oleh Joseph Stalin (1878-1953). Hobson dan Tabor (1988: 226-228) dan Booker (2005: 721) menggambarkan kecenderungan rejim Stalin untuk mewujudkan budaya monopoli birokratik selepas kegagalan revolusi kelas buruh antara tahun 1919 hingga 1927. Tambahan lagi, kegagalan tersebut telah menyekat bantuan kewangan atau sumber material kerajaan Soviet Union dari negara-negara luar, seterusnya terjerumus ke kancan kemiskinan dan kemelarat. Kemunduran kerajaan Rusia ketika itu telah menjejaskan nilai moral golongan pemerintah yang cenderung mengekalkan sistem kapitalisme dalam isu pengagihan harta kekayaan negara dan kaedah penggajian kaum buruh. Kerakusan pihak berkuasa tersebut telah membawa kepada kebangkitan golongan elit yang akan mengawal sepenuhnya sumber material melalui penguasaan terhadap *machinery of distribution*. Keadaan tersebut telah menamatkan polisi revolusi yang telah diperjuangkan oleh Marx dan Lenin sebelum ini termasuk menghapuskan kesan-kesan demokratik dalam kerajaan Soviet, kesatuan kerja, organisasi rakyat dan Parti Bolshevik sendiri. Lantaran itu, dasar birokrasi Stalin telah dikritik oleh Leon Trotsky (1879-1940) yang mengharapkan agar elemen demokratik didirikan semula dalam Parti Bolshevik dan kesatuan-kesatuan buruh di Rusia sejajar dengan tuntutan revolusi bersifat antarabangsa Marx.

Hobson dan Tabor (1988: 25) telah mengulas tentang percanggahan konsep antara konsep *The Permanent Revolution* cetusan Trotsky dengan konsep *The Socialism in One Country* olahan Joseph Stalin. Konsep Stalin tersebut menggambarkan kekuasaan golongan proletariat berteraskan gabungan antara golongan petani dan golongan buruh bagi memikul tugas sosialisme di Rusia, sebaliknya konsep Trotsky hanya mengharapkan jaminan bantuan dari negara-negara luar serta memperkecilkan potensi revolusioner dalam kalangan golongan petani. Keinginan Stalin dirakamkan dari hasil petikan Hobson dan Tabor dalam bukunya iaitu *"it was possible to construct a socialist society in Russia alone, without help from successful proletariat revolution everywhere"*. Lantaran itu, Trotsky menuduh konsep *The Socialism in One*



Country sebagai faktor utama yang menyumbang kepada penguasaan dan pengukuhan sistem birokrasi di Rusia. Ini berdasarkan pendirian Stalin yang mengutamakan misi mengindustrikan Rusia tanpa menitikberatkan keperluan dan kebajikan rakyat, malah beliau terus mewarisi budaya keganasan, penindasan dan kesengsaraan berteraskan prinsip *popular legitimacy* (Mukherjee dan Ramaswamy 2000: 340). Wawasan politik Stalinisme dilihat lebih ke arah untuk memperjuangkan konsep kapitalisme kerajaan bagi menggantikan konsep sosialisme antarabangsa Marxisme yang berjaya melenyapkan suara demokrasi golongan buruh. Justeru itu, matlamat pengeluaran bukan lagi untuk memenuhi keperluan manusia, sebaliknya mahu bersaing dengan kuasa-kuasa kapitalis dunia dalam memajukan industri pengeluaran di Rusia.

4.0 Rekonstruksi Sosialis Marxisme dalam Nasionalisme Arab: Prospek Revolusi Sosialis di Timur Tengah

Ideologi sosialisme mula tersebar ke negara-negara Arab di Timur Tengah oleh seorang ahli fizik Syria iaitu Shibli Shumayyil (1850-1917) yang banyak dipengaruhi oleh idea *evolution* Darwinisme (Hourani 1962: 403). Shibli dikenali sebagai tokoh sosialis yang berpandangan moderat, kesan dari pengaruh para gurunya di dunia Barat. Langkah Shibli diikuti oleh tokoh-tokoh sosialis Arab yang lain seperti Rashid Rida (1856-1935) dan pengasas kepada Parti Sosialis Nasional Syria; *The Syrian National Socialist Party* (SNSP) (1932) iaitu Antun Sa'adan (1856-1935). Empat *modus operandi* sosialis utama mereka adalah:

1. Tanggungjawab negara untuk menyediakan peluang pekerjaan serta pemberian gaji yang setimpal dengan nilai dan kemahiran mereka.
2. Menyarankan rakyat menggandakan usaha dalam meningkat kadar pengeluaran negara
3. Membebaskan negara dari cengkaman kuasa kolonialisme (Perancis).
4. Menyatukan bangsa Arab dalam mempertahankan kepentingan bangsa mereka (Nasionalisme).

Ketiga-tiga tokoh di atas telah memberikan inspirasi kepada proses perkembangan gerakan sosialis di dunia Arab di samping berfungsi sebagai penawar kepada pergolakan politik, ekonomi dan sosial di seluruh dunia setelah kemenangan Parti Buruh di Britain pada tahun 1945 (Batayneh 1963: 134-136). Rentetan peristiwa itu, gerakan parti sosialis mula melebarkan sayapnya ke Mesir, Syria, Lebanon, Iraq dan Jordan dengan memperjuangkan slogan keadilan sosial. Namun begitu, konsep komunisme Arab yang bersifat ekstrim telah berjaya meresap di dalam gerakan sosialisme Arab dengan mendukung ideologi nasionalisme setelah kematian Joseph Stalin pada tahun 1953.

Esposito (2004: 97-98) menyifatkan fahaman sosialisme Arab berorientasikan Nasionalisme Arab merupakan gerakan pembebasan sosial yang bersifat idealistik, revolusioner dan berakar umbi daripada realiti transional Arab berasaskan bahasa, sejarah dan wilayah yang sama. Fahaman tersebut telah mencetuskan pembentukan orde baru sosial berdasarkan dasar kawalan negara (kolektivisme) terhadap industri utama, institusi kewangan dan kemudahan infrastruktur. Lantaran itu, fahaman sosialisme Arab dianggap sebagai alternatif ketiga kepada kapitalisme dan komunisme (Marxisme) kerana berupaya membasmi kejahatan individualisme dalam sistem kapitalis moden dan fahaman ateisme Marxis. Ini bermakna model sosialis Arab tidak mengangkat ideologi Marxisme sebagai teras pembangunan secara mutlak kerana sosio-budaya dan sosio-politik masyarakat Arab telah dicorak oleh tradisi agama Islam, sedangkan budaya Marxisme adalah budaya memusuhi kehidupan beragama. Pandangan negatif sosialis Arab terhadap fahaman Marx adalah bertolak dari kegagalan kerajaan komunis Rusia dalam menangkis budaya kolonialisme, lantas fahaman Marxisme dituduh sebagai pendukung kuasa imperialis Barat. Walau bagaimanapun, ketegasan sosialis Arab dalam menangani jenayah *private property* kapitalis-imperialis dilihat seolah-olah menyambung tugas Marx untuk menghapuskan sentimen egoistik kelas atasan yang sewenang-wenangnya memerah tenaga kerja kelas bawah secara zalim dan kejam. Perkara ini telah dirumuskan oleh Sivan (1977: 281) ketika menilai percanggahan fahaman Marxisme dalam konteks budaya masyarakat Arab seperti mana yang berlaku di Rusia (aliran Leninisme dan Stalinisme) dengan mengatakan bahawa *this group is actually trying to use Marxist tools of analysis in order to understand their own society and to build up a strategy of revolution*.

Selain itu, Bromley (1994: 32-34) dalam bukunya *Rethinking Middle East Politics* menyifatkan analisis Marx menerusi konsep *Historical Materialism* terhadap sistem kapitalisme merupakan *platform* utama dalam memahami karakter modenisasi. Konsep modenisasi tersebut diuraikan dalam konteks pembentukan struktur masyarakat berdasarkan bentuk hubungan sosial yang baru. Dua elemen modenisasi telah dikenal pasti oleh Marx yang merancakkan revolusi radikal iaitu elemen duit (ekonomi) dan birokrasi (negara). Kedua-dua elemen tersebut telah mengubah karakter hubungan dan kuasa sosial iaitu kerbergantungan hubungan *personal* kepada hubungan *impersonal*. Walau bagaimanapun, Marx mengandaikan bahawa konsep *abstraction of political state* hanya mampu direalisasikan dalam bentuk komunalistik jika pembentukan model masyarakat sivil moden berorientasikan bentuk pemilikan borjuisme. Ini kerana karakter sosial dari aspek kuasa awam dan individu telah terlibat dalam menghubungkan masyarakat dengan



hubungan *impersonal*. Hubungan tersebut menginginkan agar elemen kehakiman, pengurusan dan kerahan diasingkan dari *the personal of a possessing class*, seterusnya memusatkannya dalam bentuk universal iaitu kuasa rakyat. Lantaran itu, pengaplikasian teori *Historical Materialism* untuk menganalisis karakter modenisasi adalah contoh terbaik kepada dunia Arab dalam mentransformasi landskap ekonomi di dunia Arab melalui pembinaan kelompok sosial baru iaitu Nasionalisme Arab.

Halliday (2000: 35-36) telah menjangkakan isu atau persoalan tentang nasionalisme akan menolak persepsi negatif masyarakat terhadap relevansi ideologi Marxisme di era globalisasi. Pandangan Marx tentang teori imperialisme begitu progresif di abad ke 20 menerusi pembentukan kerajaan komunis di Rusia dan China, lantas teori tersebut berjaya mempengaruhi negara-negara dunia ketiga termasuklah dunia Arab. Ini disebabkan tiga faktor utama iaitu pertama, terdapat beberapa tokoh nasionalis tempatan yang cuba menyesuaikan pendirian sayap kiri dalam ajaran Marxisme dengan prinsip kebangsaan (*patriotisme*); kedua, keterbukaan rejim komunis untuk berkerjasama dengan semua masyarakat yang berbilang bangsa dan ketiga, pendukung Marxis bersependapat dengan pandangan modenis bahawa nasionalisme adalah produk transformasi zaman, meskipun mereka menolaknya sebagai model masyarakat moden yang berkekalan. Halliday juga turut mengakui hubungan gerakan nasionalis dengan kelas sosial setelah tradisi Marxisme berjaya mengutarakan hubungan ideologi terhadap sesebuah kelas sosial.

Shamir (1977: 271-272) dalam artikelnya telah mengenal pasti tiga kelompok masyarakat Arab yang memainkan peranan penting dalam melestarikan idea-idea Marxisme di Timur Tengah. Kelompok pertama adalah kelompok cendekiawan Arab yang hasil penulisan mereka banyak dipengaruhi oleh idea-idea Marxisme serta menjadi sumber rujukan dan pembacaan masyarakat Arab, meskipun kelompok tersebut terdiri dari golongan *emigres* yang tidak bermastautin tetap di negara-negara Arab seperti Sadiq Jalal al-Azm (h.1934M) dan Mahmoud Hussein (h.1947). Kelompok kedua adalah kelompok yang terdiri daripada gerakan politik Marxisme termasuklah gerakan politik berhaluan kiri (Parti Komunis) dan gerakan radikal berorientasikan perjuangan gerila seperti *The Palestine National Front for Habash* dan *The Front for the Liberation of the Arab Gulf*. Kelompok ketiga adalah kelompok intelektual Marxisme yang dikenali sebagai *The Liberated Regime* di mana mereka telah berjaya memasuki sistem politik dunia Arab dan berpeluang merangka program-program kerajaan berteraskan acuan Marxisme. Kelompok tersebut juga bertanggungjawab menyebarkan konsep Marxisme di Mesir, Syria, Iraq dan Algeria.

Menurut Basher (1980: 10-15), segala usaha menafsir kembali karya-karya Karl Marx giat dijalankan sepanjang berlangsungnya *The Second International* (1889-1914) di mana pelbagai delegasi menginginkan agar *world-wide revolutionary strategy* dirangka dalam menumbangkan kuasa imperialisme. Selepas kejayaan Revolusi Oktober (1917) di Rusia, masyarakat Islam di Rusia dan Timur Tengah telah menarik perhatian Parti Bolshevik dengan isu kolonialisme di dunia Arab, meskipun ketika itu Lenin sibuk memfokuskan kepada revolusi sosialis di Benua Eropah. Selanjutnya, kongres pertama Organisasi Komunis Muslim di Moskow telah diadakan pada November 1918 dan Joseph Stalin mengiktiraf rayuan mereka dengan mengatakan *Do not forget the East*. Lantaran itu, suara mereka berkemundang lagi setelah persidangan kongres kedua (1919) memutuskan untuk mendesak Parti Bolshevik membuka pintu revolusi di Timur Tengah. Walau bagaimanapun, karakter sosial dalam gerakan revolusi di Timur Tengah perlu sejajar dengan prospek Revolusi Proletariat di Barat. Impaknya, *manifesto to people of the East* telah dikeluarkan dalam Kongres Baku (1920) bagi menyelesaikan isu feudalisme dalam kalangan golongan petani di Dunia Arab dan seterusnya memberi perhatian lebih kepada konflik politik di sana.

Salama dan Ahmed (1972: 18) menegaskan bahawa negara Arab yang mula mempraktikkan model sosialis Arab adalah negara Mesir dengan penubuhan sebuah kumpulan intelektual kecil pada tahun 1921 yang dinamakan sebagai *The Eypitian Socialist Party*. Namun begitu, parti tersebut tidak bertahan lama disebabkan ideologi perjuangan mereka tidak bersesuaian dengan keperluan masyarakat Mesir ketika itu. Misi sosialis Mesir kemudiannya diteruskan oleh seorang tokoh perusahaan tekstil Mesir iaitu Mahmoud Hosni El-Orabi melalui penubuhan sebuah parti baru (Parti Komunis) dengan kos pembiayaan sendiri bagi mewujudkan jaringan kerjasama erat antara kesatuan perusahaan dalam melindungi kebajikan kaum buruh di sana. Hasil bantuan dari *The Eypitian Federation of Workers*, parti tersebut telah berjaya meraih sokongan 22/30 buah kesatuan perusahaan. Namun kerjasama antara kedua-dua parti tersebut tidak bertahan lama berikutan konflik dalaman parti yang dicetuskan oleh golongan intelektual. Lantaran itu, perjuangan Hosni hanya dapat meraih sokongan dari golongan buruh dan wakil pertubuhan antarabangsa iaitu Joseph Rosenthal (1867-1927) yang berfahaman Zionisme.

Parti Komunis Mesir tidak menerima aksi pemogokan sebagai teras revolusi parti meskipun didesak oleh pendirian *The Third International* (1919-1943) di Moskow untuk melancarkan aksi tersebut secara serentak di seluruh dunia pada tahun 1939 kerana akur dengan kehendak rakyat yang mahu menggerakkan kebebasan nasional secara aman. Deklarasi kebebasan nasional yang menjana usaha pembentukan sebuah kerajaan demokratik berasaskan sistem pilihanraya umum



telah dikeluarkan dan aksi pemogokan secara tidak langsung diharamkan sama sekali. Kerajaan tersebut buat pertama kali dibentuk di bawah pimpinan Sa'ad Zaghloul (1859-1927). Kerajaan Soviet Union di Moskow tidak pernah mendesak Hosni El-Orabi untuk mempraktikkan aksi pemogokan tersebut seandainya beliau beranggapan tidak relevan atau sesuai berbuat demikian. Namun atas tekanan Rosenthal, Hosni telah melaksanakan aksi tersebut ketika berhadapan dengan konflik pembuangan kerja sebahagian kecil kaum buruh tanpa bersebab dari tiga buah kilang di daerah Alexandria yang didalangi oleh Parti Wafd. Impaknya, Sa'ad Zaghloul mengarahkan agar pemimpin aksi tersebut termasuk Hosni ditahan dan dihadapkan ke mahkamah, manakala segala gerakan parti beliau dikawal ketat oleh pihak kerajaan (Salama & Ahmed 1972: 19).

Ziwar Pasha (1864-1945) secara rasmi mengambil alih tugas Sa'ad sebagai Perdana Menteri Mesir yang cenderung membenci propaganda komunis setelah kerajaan pimpinan Parti Wafd digulingkan pada tahun 1924. Lantaran itu, Hosni telah dijatuhkan hukuman penjara selama lima tahun oleh pihak kerajaan ketika itu. Walau bagaimanapun, suara sosialis Mesir dibangkitkan semula oleh Hosni sebaik sahaja dibebaskan melalui medium cetak seperti penerbitan risalah *Ruh al-'Asr* dan *Dar al-Tatawur* dan organisasi komunis *underground* berorientasikan gerakan tentera sulit seperti Gerakan Demokratik Pembebasan Nasional; *The Democratic Movement for National Liberation* (DMNL-HADITO) dan *Dar al-Ab'ath al-'Ilmiyyah*. Walau bagaimanapun, konflik rundingan tertutup dengan kaum buruh dan golongan intelektual Yahudi yang anti-patriotik dan anti-agama dalam organisasi komunis menyebabkan operasi gerakan bawah tanah tersebut kurang efisien dan mengundang krisis nasionalis dunia Arab. Organisasi tersebut kemudiannya diperkukuh kembali dengan penubuhan Liga Arab (1945) yang mengiktiraf peranan parti sosialis dalam memenuhi konsep kesatuan bangsa Arab termasuk membuka laluan masuk kepada konsep perjuangan kelas dan kekerasan Marxisme (Salama & Ahmed 1972: 20-21).

Pinchuk (1973: 66-67) menjelaskan bahawa konsep Marxisme yang didukung oleh kerajaan Soviet Union telah menjadikan wilayah-wilayah di Timur Tengah antara sasaran utama mereka untuk mempraktikkan ideologi baru mereka iaitu *global expansionism*. Lantaran itu, Gamal Abdel Naseer (1918-1970) telah menyediakan tapak permulaan kepada kerajaan Soviet Union untuk memajukan ideologi tersebut melalui perjanjian ketenteraan dengan kerajaan Mesir pada September 1955. Sebelum itu, kerajaan Nasser telah berjaya memulakan revolusi pertamanya pada 1952 setelah empayar Raja Farok (1920-1965) berjaya digulingkan dan cuba menonjolkan acuan demokratik politik serta merintis penubuhan gerakan tentera nasional yang kuat dan kukuh. Justeru itu, perjanjian tersebut memberi kesempatan kepada kerajaan Soviet Union untuk menyebarkan ideologi Marxisme dalam polisi dalam dan luar Mesir. Malah, krisis Suez yang tercetus pada tahun 1956 hingga 1957 memberi laluan mudah kepada kerajaan Soviet Union untuk menyingkirkan pengaruh Amerika Syarikat dalam model transformasi ekonomi Mesir dan dianggap pelindung kepada konsep Nasionalisme Arab. Selanjutnya, dasar politik Nasser mula berubah apabila beliau menggalakkan kemasukan dan penyertaan golongan buruh dalam bidang pengurusan dan pertadbiran negara dan dibenarkan untuk mendirikan sebuah organisasi pengurusan mereka sendiri pada tahun 1963.

Namun begitu, penyertaan golongan Marxis dalam rejim Nasser membabitkan rasa keinginan untuk mempromosi revolusi radikal, meskipun hasrat tersebut amat bercanggah dengan pendirian Nasser. Lantaran itu, mereka telah menilai kemampuan untuk menjayakan misi tersebut berdasarkan suasana yang berlaku di Mesir ketika itu. Antaranya, kelemahan kepimpinan golongan buruh yang dikendalikan oleh Parti Komunis dan ketokohan Nasser dalam menerajui gerakan revolusi nasional. Justeru itu, golongan Marxis cuba melebarkan pengaruhnya dalam Kesatuan Sosialis Arab; *Arab Socialist Union* (ASU) dengan membawa masuk bekas ahli komunis untuk menyertai hirarkri ASU terutama dalam bidang penerbitan dan media massa. Selanjutnya, golongan Marxis yang kebanyakan terdiri dari golongan profesional (intelligensia) dipertanggungjawabkan untuk meningkatkan pengaruhnya dalam kalangan mahasiswa universiti, tentera dan kesatuan-kesatuan perdagangan (Shamir 1973: 297-299). Lantaran itu, Shamir (1977: 273) mengakui konflik pembubaran Mesir dan ASU pada tahun 1961 banyak mempengaruhi tindakan Nasser, lalu mendesak penguatkuasaan pendekatan revolusi secara lebih kondusif di Mesir berdasarkan manifesto *The Charter of National Action* (1962) bagi menangani cabaran dan ancaman dari puak borjuis di Syria. Walaupun manifesto ASU tersebut banyak dicorak dengan elemen-elemen Marxisme, tetapi elemen tersebut diterjemahkan berdasarkan warisan dan realiti masyarakat Arab.

Shamir (1977: 274) pula melihat penglibatan tokoh Marxis Arab seperti Mahmud Amin al-'Alim (b.1922), Fu'ad Mursi, Muhammad al-Khafi dan Ismail Sabri Abdullah (b.1925) dalam barisan kabinet rejim Nasser turut membantu proses penyebaran gagasan Marxisme di Mesir. Namun kehadiran mereka yang menuntut agar disegerakan proses revolusi sosialis di Mesir telah mengundang rasa tidak puashati golongan elite yang anti-Marxis dalam rejim Nasser. Polemik dalaman yang berlaku antara tokoh politik Marxis dan golongan elite anti-Marxis adalah berpunca dari perbezaan tafsiran terhadap slogan *the fusion of the differences between the classes* di mana puak elit menafsirkannya bersandarkan prinsip perpaduan nasional yang memupuk keharmonian antara kelas-kelas masyarakat, sedangkan pendukung Marxis menjadikannya sebagai *platform* ke arah penghapusan kelas masyarakat secara berperingkat-



peringkat. Perdebatan slogan tersebut berjaya dileraikan oleh Presiden Anwar Sadat (1918-1981) dan mengarahkan ASU menyekat perkembangan pengaruh Marxisme di Mesir pada tahun 1972.

Ideologi Marxisme turut berkembang di negara-negara Arab lain seperti Syria dan Iraq di bawah satu bumbung gerakan sosialis iaitu Parti Sosialis Arab Ba'ath. Parti Ba'ath berjaya menduduki kedua-dua negara tersebut secara serentak pada tahun 1963 kerana parti berkenaan didirikan secara efektif oleh sekumpulan pegawai tentera muda. Kesan dari kejayaan tersebut, Parti Ba'ath cuba mencari bantuan ketenteraan dari kerajaan Soviet Union dan sokongan Parti Komunis Syria kerana mereka khuatir sentimen radikalnya akan dilabelkan sebagai puak anti-Nasserisme. Selain itu, kerajaan Soviet Union juga bimbang akan kemunculan semula puak sayap kanan dan saingan dari kerajaan Komunis China yang cuba mengugat kerjasama mereka dengan kerajaan Syria. Imbuhanannya, Parti Ba'ath telah memilih sekurang-kurangnya seorang ahli Komunis untuk menyertai kabinet menteriannya dan pemimpin Komunis Syria iaitu Khalid Bakdash (1912-1995) dipanggil kembali ke Syria setelah menjalani hukuman buang negara selama lapan tahun. Selanjutnya, hubungan diplomatik antara kedua-dua kerajaan giat berjalan sepanjang tahun 1966 hingga 1967 melalui lawatan delegasi Parti Ba'ath ke Moscow yang bertujuan menimba pengalaman kerajaan Soviet dalam menjalankan misi sosialis mereka (Levy 1973: 396-399).

Shamir (1977: 275) melihat penyertaan puak Marxis ke dalam Parti Ba'ath di Syria telah membuka peluang kepada mereka untuk terlibat bersama merangka program parti. Impaknya, Parti Ba'ath telah mengeluarkan manifesto *Some Theoretical Points of Departure* yang diluluskan ketika resolusi Kongres Nasional Keenam di mana manifesto tersebut dijadikan platform terbaik untuk melestarikan gagasan Marxisme berbanding manifesto *The Charter of National Action* yang dipengang oleh puak Marxis di Mesir. Menurut Shamir lagi, perbezaan antara kedua-dua manifesto ini membabitkan pengklasifikasian kuasa revolusioner bagi menjayakan sebuah revolusi sosialis di mana Parti Ba'ath hanya menerima konsep gabungan tiga kuasa revolusioner reaksioner iaitu golongan petani, buruh, dan intelektual berbanding rejim Nasser yang menyokong gabungan lima kuasa revolusioner seperti golongan petani, buruh, intelektual, kapitalis nasional dan tentera. Parti Ba'ath enggan menerima konsep sosialisme Arab Nasser kerana masih mengekalkan peranan agama dalam mencorak pelaksanaan konsep tersebut. Namun elemen-elemen Marxisme yang didukung oleh Parti Ba'ath bukanlah idea-idea Marxisme yang tulen, sebaliknya konsep *Arabization of Marxism* diperkenalkan bagi menyesuaikan penggunaan ideologi Marxisme dalam konteks realiti dan keperluan dunia Arab (Shamir 1977: 276).

Meskipun begitu, konflik sempadan Syria-Israel (1966-1967) telah menyemarakkan elemen nasionalisme bagi menggantikan sentimen radikalisme kerana sudah sampai masanya rejim Ba'ath memiliki 'kuasa mutlak' dalam mengatur hal-ehwal pertahanan negara. Situasi tersebut secara tidak langsung menjejaskan hubungan baik kerajaan Syria dengan Soviet Union yang telah terjalin sejak tahun 1964, apatah lagi setelah seramai 250 orang ahli komunis disingkirkan dari kabinet kerajaan dan penahanan seramai 2,000 orang dari kelompok anti-agama termasuk golongan Marxis dalam demonstrasi yang berjalan di kota-kota besar Syria pada Mei 1967. Ketengangan semakin memuncak berikutan kritikan yang dilontarkan oleh Khalid Bakdash (1912-1995) pada November 1967 di mana beliau merasakan golongan Komunis Syria tidak begitu menikmati semua kebebasan demokratik dengan pihak kerajaan. Lantaran itu, pergelutan berlaku antara dua sayap dalam rejim Ba'ath iaitu sayap *radical-civilian* dan sayap nasionalis-tentera, lalu ahli komunis mula mendesak kerajaan untuk membentuk kerajaan gabungan berdasarkan *progressive front* pada tahun 1968. Namun Parti Ba'ath sentiasa berwaspada terhadap sikap puak komunis yang cenderung kepada konsep pemusatan kuasa Leninisme. Walau bagaimanapun, aliran komunis berjaya digulingkan oleh tentera Hafez al-Assad (1930-2000) pada era tahun 1970an disebabkan sikap mereka yang mula meragui dan menggugat penguasaan Parti Ba'ath di Syria (Levy 1973: 400-405).

Pengaruh Parti Ba'ath di Iraq banyak didominasi oleh golongan pelajar pada peringkat awal penubuhannya di mana golongan pelajar terinspirasi dengan idea-idea revolusi Marxisme dan komunisme. Impaknya, revolusi menumbangkan empayar kerajaan Nuri al-Said (1888-1958) tercetus pada tahun 1958 yang diketuai oleh Fuad al-Rikabi (1931-1971) dan berjaya menduduki sistem politik Iraq. Namun perebutan kuasa berlaku antara pemimpin parti Ba'ath iaitu Fuad al-Rikabi dan Abdul al-Karim Qasim (1914-1963) disebabkan dasar Presiden Iraq ketika itu yang menyokong ideologi komunisme Rusia. Walau bagaimanapun, apabila Parti Ba'ath berjaya menguasai keseluruhan kerajaan Iraq pada tahun 1968 melalui rampasan kuasa secara aman, dasar Presiden baru Iraq iaitu Ahmad Hasan al-Bakr banyak bertoleransi dengan Parti Komunis Iraq; *Iraqi Communist Party* (ICP) bagi menterjemahkan konsep kesatuan Arab dengan lebih realistik. Meskipun begitu, dasar parti bertukar lebih keras dan tegas sebaik sahaja pimpinan Parti Ba'ath dan kerusi Presiden di ambil alih oleh Saddam Hussein (1937-2003). Perubahan tersebut didorong oleh tindakan Saddam Hussein dalam meleraikan krisis perjuangan etnik dengan puak Kurdish, Syiah dan ICP. Malah, elemen partisan yang diterjemahkan oleh gerakan tentera *Civilian* Iraq seringkali mengagalkan dan mengeruhkan hubungan diplomatik dengan negara-negara jiran termasuk Iran dan rangkaian Ba'ath di Syria. Tidak hairanlah, jika kuasa imperialis moden seperti



Amerika Syarikat dan Israel yang sentiasa menjenguk peluang untuk mengheret Saddam ke muka pengadilan (Tripp 2002: 288-292).

5.0 Kesimpulan

Konsep Marxisme di dunia Arab dianggap masih kabur dan sukar menyesuaikan dengan kondisi sosio-politik dan sosio-budaya masyarakat Arab yang masih menyanjung model siyasah Islam. Aspek moral dalam kehidupan beragama masih dipegang kuat oleh masyarakat Arab berbanding puak Marxis yang berfahaman ateisme. Realitinya, masyarakat Arab yang berfikirah sekularis, liberalis mahupun ateis tidak sepenuhnya mengimplementasi konsep Marxisme, tetapi hanya mengambil beberapa prinsip sahaja yang dirasakan bersesuaian dengan keperluan masyarakat Arab. Posisi Marxisme hanya dijadikan alternatif terbaik kepada masyarakat Arab untuk menolak sistem monarki dan kuasa imperialisme. Manakala istilah sosialisme itu sendiri hanyalah interpretasi kepada makna nasionalisme yang menganjurkan hak kebebasan dan penguasaan ekonomi dan politik sesebuah negara. Lantaran itu, gagasan Marxisme adalah rekonstruksi kepada pembentukan model masyarakat Arab dalam sebuah kerajaan pusat (Dunia Arab), seterusnya usaha penyatuan bangsa Arab adalah langkah awal ke arah memperkasakan gagasan sosialisme di Timur Tengah. Signifikan dasar nasionalisasi di Timur Tengah berjaya menentang proses *decentralisation* yang dikuatkuasakan agar jurang perbezaan taraf ekonomi masyarakat di bandar dan di desa dapat dihapuskan dan memelihara hasil kekayaan negara dari jatuh ke tangan pihak asing.

Rujukan

- Kamus Oxford. (2002). *Atlas of World History*. Patrick K. O'Brien (pnyt.). New York: Oxford University Press.
- Batayneh, N. S. (1963). *Arab Political Thought Between 1945-1962*. Tesis Ph.D. New York University.
- Basher, S. (1980). *Communism in the Arab East (1918-1928)*. London: Ithaca.
- Bauman, Z. (1976). *Socialism: The Active Utopia*. Britain: George Allan & Unwin Ltd.
- Booker, M. K. (2005). *Encyclopedia of Literature and Politics Censorship, Revolution and Writing*. Jil.1. United States: Greenwood Press.
- Bowen, J. (2004). Moving Target: Rethinking Anarchist Strategies. *Changing Anarchism: Anarchist Theory and Practice in a Global Age*. Jonathan Purkis & James Bowen (pynt.). New York: Manchester University Press.
- Bromley, S. (1994). *Rethinking Middle East Politics: State Formation and Development*. London: Polity Press.
- Cole, G.D.H. (1971). *Socialist Thought: The Forerunners 1789-1850*. Jil.1. New York: The McMillan Press Ltd.
- Croce, B. (2004). *Historical Materialism and Economic of Karl Marx*. United Kingdom: Kessinger Publishing.
- Esposito, J. L. (2004). *Ancaman Islam: Antara Mitos dan Realiti?*. Terj. Nor Azito Omar. Kuala Lumpur: Institut Terjemahan Malaysia.
- Gay, P. & Harbage, A. (1979). *The dilemma of Democratic Socialism: Eduard Bernstein's Challenge of Marx*. New York: Octagon Books.
- Halliday, F. (2000). *Nation and Religion in the Middle East*. London: Saqi Books.
- Hobson, C. Z. & Tabor, R. D. (1988). *Trotskyism and the Dilemma of Socialism*. New York: Greenwood Press.
- Hourani, A. H. (1962). *Arabic Thought in the Liberal Age (1798-1939)*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Ibrahim Ahmad. (1994). *Perkamusan Melayu: Suatu Pengenalan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Keith, A. A. (1992). *Socialism for Survival*. t.tp: Maltoon I.L.
- Krasin, Y. (1971). *Lenin Revolution and the World Today*. Moskow: Progress Publisher.
- Laidler, H. W. (1974). *Social-Economic Movements*. New York: Books for Libraries Press.
- Levy, A. (1973). *The Syrian Communist and the Ba'ath Power Struggle, 1966-1970*. Dlm. Michael, C. & Shimon S. (pnyt.). *The USSR and the Middle East*, hlm. 395-414. Jerusalem: Israel University Press.
- Lichtheim, George. (1975). *A Short History of Socialism*. Glasgow: Fontana.
- Lovell, D. W. (1984). *From Marx to Lenin: An Evaluation of Marx's Responsibility for Soviet*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- MacKenzie, N. (1966). *Socialism: A Short History*. London: Hutchinson University Library.
- Marx, K. & Engels, F. (1976). *The Collected Works*. New York: International Publishers.
- Marx, K. & Engels, F. (2007). *Capital: A Critique of Political Economy*. Jil 3. New York: Cosimo Inc. Publishing.
- McLellan, D. (1979). *Marxism after Marx: An Introduction*. Boston: Houghto Mifflin.
- Mukherjee, S. & Ramaswamy, S. (1999). *A History of Political Thought: Plato to Marx*. New Delhi: Prentice-Hall of India.
- Mukherjee, S. & Ramaswamy, S. (2000). *A History of Socialist Thought: From the Precursors to the Present*. New Delhi: Sage Publication Ltd.



- Pinchuk, B. C. (1973). Soviet Penetration into the Middle East in Historical Perspective. Dlm. Michael, C. & Shimon, S. (pnyt.). *The USSR and the Middle East*, hlm. 61-68. Jerusalem: Israel University Press.
- Roth, G. 1984. *The Social Democrats in Imperial Germany: A Study in Working Class Isolation and National Integration*. Totowa: AYER Company Publisher Inc.
- Rousseau, J. J. (1992). *Perjanjian Sosial (The Social Contract)*. Terj: Puteri Rashidah Megat Ramli. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Salama, A.M.S. & Ahmed, M. S. (1972). *Arab Socialism*. London: Blandford Press.
- Sewell, W. H. (1980). *Works and Revolution in France: the Language of Labor from the Old Regime*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Shamir, S. (1973). Marxism in Egypt. Dlm. Michael, C. & Shimon, S. (pnyt.). *The USSR and the Middle East*, hlm. 293-319. Jerusalem: Israel University Press.
- Shamir, S. (1977). Marxism in the Arab World: The Cases of Egyptian and Syria regimes. Dlm. Avineri S. (pynt.). *Varieties of Marxism*, hlm. 270-278. Netherland: Martinus Nijhoff.
- Sharma, U. & Sharma, S.K. (2000). *Principle and Theory of Political Science*. New Delhi: Atlantic Publisher
- Siva, E. (1977). Marxism in the Arab world. Dlm. Avineri, Shlomon (pynt.). *Varieties of Marxism*, hlm. 279-282. Jerusalem: Martinus Nijhoff.
- Tripp, C. (2002). *A History of Iraq*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Woodcock, G. (1963). *Anarchism: A History of Libertarian Ideas and Movements*. Australia: Penguin Books.
- Sewell Jr, W. H., & Sewell, W. H. (1980). *Work and revolution in France: The language of labor from the Old Regime to 1848*: Cambridge University Press.